

Тема: Философия жизни Григория Александровича Печорина.

Цели урока:

- определить нравственно-философскую позицию Лермонтова в романе «Герой нашего времени»;
- развивать умение размышлять над прочитанным, анализировать текст, дискутировать, делать выводы и обобщения;
- воспитывать самостоятельность мышления, потребность образно выражать свои мысли. Прививать любовь к произведениям русской классической литературы.

Пед. технология: личностно- ориентированное обучение.

Тип урока: урок-диспут.

Методы: метод творческого чтения-**приемы:** слово учителя, выразительное чтение отрывков из произведения;

Эвристический метод - **приемы:** диспут по вопросам, предложенным учителем, пересказ с элементами анализа;

Исследовательский метод – **приемы:** самостоятельное решение проблемы.

Виды учебной деятельности: комментированное чтение, пересказ с элементами рассуждения.

Перед уроком учитель записывает на доске тему урока, эпиграф и проблемные вопросы, вынесенные на семинар-диспут. В процессе урока ребята делают необходимые записи на доске и в тетради.

Ход урока

Вопросы к уроку (записаны на доске):

- 1.Вправе ли мы осуждать поступки Печорина?
- 2.Почему, говоря о Печорине, мы имеем в виду все поколение?
- 3.Каково, наше впечатление о Печорине в первую встречу с ним?
- 4.Каков Печорин, если судить героя по его поступкам?
- 5.Оправдывает ли Печорина его эпоха и воспитание?
- 6.Как характеризует Печорина его дневник?
- 7.Достоин ли Печорин подражания?
- 8.В каком смысле он - герой своего времени?
- 9.Как объяснить, что роман называется нравственно-психологическим?
- 10.Что такое нравственность? Чем руководствуется Печорин, когда делает нравственный выбор?
- 11.Нравственен ли Печорин?

Открывая диспут, учитель ставит вопрос : «О литературных героях всегда говорят, спорят. А Лермонтов к тому же предсказывает в «Думе»:

И прах наш, с строгостью судьи
И гражданина,
Потомок оскорбит презрительным
Стихом,-

Он как бы подсказывает нам, каким путем идти».

Некоторые добавляют: «В предисловии к роману сказано, что в Печорине собраны пороки времени. Пороки! Значит, он требует действительно осуждения, оценки!»- «Но ведь в Печорине не только одно плохое собрано,- возражают другие,- зачем сразу осуждать его, надо сначала понять, что в нем плохо, что норма, и почему?»

1.Слово учителя.

Задумаемся, чем ценен человек- благими намерениями или поступками? К чему приводит Некоторые добавляют : «В предисловии к роману сказано, что в Печорине собраны пороки времени. Пороки! Значит, он требует действительно осуждения, оценки!»-Но ведь в Печорине не только одно плохое собрано,- эгоизм? Можно ли целиком оправдать человека, если его дурные поступки порождены влиянием времени, воспитания? Придает ли разочарованность человеку привлекательность?

Обратимся к самому Печорину еще раз, к его сложному характеру, к поступкам человека, которого сам автор приблизил к нам, говоря о гражданском праве потомков строго судить о нем. Важно выяснить, поучительна ли его история для нас, людей совсем иной эпохи, иного воспитания?

«Вечное» противостояние добра и зла рождало споры между Онегиным и Ленским; Лермонтова возмущало постыдное равнодушие к добру и злу.

Мы заинтересованы в том, чтобы разобраться в причинах трагедии человека, не нашедшего себя. Не оставившего «векам ни мысли плодovитой, ни гением начатого труда». Это тем более важно, что Печорин- «Герой своего времени», один из тех, кто вобрал в себя его горести, страдания и пороки.

Но ... легко ли понять героя тридцатых годов?

«Нет, нелегко,- говорят ребят, ведь даже близкие друзья, Максим Максимыч , например, не понимали его». Другие не согласятся: «Нам легче, чем Максиму Максимычу, Вере, Вернеру, Мери; на расстоянии виднее, а к тому же перед нами не один эпизод, а вся жизнь героя, его дневник, исповедь».

Личность Печорина полно и ярко предстает перед нами, но характер его сложен и противоречив, и на предыдущих уроках мы могли с вами в этом убедиться.

Что же главное в человеке, чем определяется его ценность? Тем, что он сам о себе думает и говорит? Очевидно, нет! Может быть, тем что о нем становится критерием оценки человека. Но от чего в конечном счете зависит наше мнение о человеке?- От его поведения в жизни, от того, как он относится к другим людям.

-В чем сложность оценки лермонтовского героя?

Мы говорили ранее о дуализме образа Печорина.

-В чем заключается двойственность образа?

Одно из главных противоречий человека- противоречие между «умом» и «сердцем». Между эмоциональным и рациональным началами в человеке. В Печорине рациональный человек подавляет эмоционального.

Печорин говорит о себе: «Из жизненной бури я вынес только несколько идей- и ни одного чувства. Я давно уж живу не сердцем, а головой. Я взвешиваю, разбираю свои собственные страсти и поступки с строгим любопытством, но без участия. Во мне два человека: один живет в полном смысле этого слова, другой мыслит и судит его..»

Разумный человек подавляет эмоциональное, в итоге Печорин превращает себя в нравственного калеку. Что это значит? Он качественно меняет систему истинных ценностей: пытается рационально обосновать нравственные законы, что приводит его к эгоизму. Печорин руководствуется рассудком, а не чувством («не вынес ни одного чувства»).

Далее монолог «Да, такова была моя участь с самого детства!»

Оформляется в таблицу:

Какими качествами обладал Печорин	Какие он приобрел в обществе
(цитаты)	(цитаты)

Очевидно, что нравственное опрощение происходит на потребу общества.

Печорин становится жертвой этого общества. Однако со временем он делает жертвами других (Мери, Веру, Максима Максимыча и др.). Да и не задерживается

лермонтовский герой подолгу на одном месте, ищет, мечется, и борьбу эту начинает «оставшаяся неистребимая жизнь сердца».

Выясним отношение Печорина к собственным поступкам: строг ли он к себе, оправдывает ли его то, что он горько кается, казнит себя (вообще, можно ли простить человеку поступки, если он сам осуждает их)? Чем становится для Печорина внутренний суд, суд сердца, источника терзаний? Путем к переменам, самобичеванием?

«Пробегаю в память все мое прошедшее и спрашиваю себя невольно: зачем я жил? Для какой цели я родился?.. А, верно, она существовала, и, верно, она существовала, и, верно, было мне назначение высокое, потому что я чувствую в душе моей силы необъятные...», - рассуждает Печорин.

Может быть, смысл человеческого существования в формировании души, в подготовке ее к жизни в Мирах Высших, что предполагает всяческие испытания? Может быть, душа действительно бессмертна, а период земной жизни лишь дает импульс ее дальнейшему развитию?

Ум и сердце могли освоить метафизические истины- результат тысячелетних прозрений человечества- по малейшим ее фрагментам, вошедшим в соприкосновение с собственными убеждениями; мир его произведений многомерен, включает в себя не только земное бытие, но и бытие Вселенной. Заканчивая наш сегодняшний разговор о герое своего времени, о Печорине, мы расстаемся непримиренные. Двойственность самого Печорина породила и в классе совершенно полярные точки зрения на личность героя. Одни полны уважения и любви к этому человеку. И немудрено: в Печорине есть некий магнетизм, притягательная сила. Так всегда поражают оригинальные, самобытные натуры «неподражаемая странность и резкий охлажденный ум...». Другие (их, быть может, не так уж много, но они есть) отказываются от всяких симпатий к герою, видя в нем портрет. Сотканный из пороков. И их тоже можно понять.

Пройдет время, и мы будем возвращаться вновь и вновь к тем вопросам, которые Печорин задавал себе. Может быть, что-то изменится в нашем отношении к нему, но главное- к герою невозможно относиться равнодушно.

У меня сложное отношение к Печорину, и, пожалуй,- это чувство горечи и гордости- от сознания силы и значительности внутреннего протеста Печорина против существования, которое могло бы удовлетворить лишь «самолюбивую постредственность».

Я думаю, вы согласитесь со мной: к Печорину можно относиться по-разному, но опыт его жизни ужасен. Можно много спорить о том, что побудило героя поступить так или иначе в каждом отдельном случае, поведение Печорина действительно противоречиво, поэтому в целом мы говорим о дуализме его образа.

В целом судьба лермонтовского героя трагична и безысходна. Уйдя из жизни, «герой времени» не оставил векам «ни мысли плодотворной, ни гением начатого труда». Может быть, это слишком высокое требование? Но Печорин не оставил после себя ни друга, согретого теплом его участия, ни женщины, счастливой его любовью.

Повторить судьбу Печорина- значило бы испить чашу одиночества, глубокой неудовлетворенности и скептицизма, бесприютности и тоски.

И все же пример Печорина не бесплоден. Он не оставляет читателей на протяжении многих лет, тревожит, мучит, заставляет нас отвечать на самые главные вопросы: что такое счастье? Для чего живет человек? Что может дать он людям? Кого винить, если жизнь не удалась?

В этом смысле наш спор не заканчивается, а лишь начинается как разговор об ответственности человека перед своей судьбой, а также перед временем, эпохой, суть которого верно отразил Наум Коржавин:

А время?

Время давно.

Это не подлежит обсуждению,

Подлежишь обсуждению ты...

О герое наших дней речь пойдет на следующем уроке.

Домашнее задание. Вопросы к уроку-диспуту даются в ходе урока .